

香港與深圳的邊界地區開發

2008 香港市民意見調查報告

沈 建 法 羅 小 龍

香港中文大學地理與資源管理學系

2008 年 6 月 23 日

目 錄

行政摘要	1
前言	4
市民對港深邊界地區開發的總體認知	4
邊界開發的地點選擇與發展方向	6
對特區政府在港深邊界開發中作用的意見	10
邊界開發的制約與可能問題的調查	11
結語	13
參考文獻	13

行政摘要

本文根據我們在 2008 年 4 月開展的一項香港市民調查，系統地探討了市民對香港和深圳邊界地區開發的意見。主要有如下發現：（一）對於港深邊界地區開發，絕大多數的受訪者（76.3%）表示贊成，這主要是由於他們認為邊界開發對香港發展非常重要，並且對邊界居民的生活和生計有積極影響。（二）總體來看，邊界居民較非邊界居民，高收入和低收入群體較中等收入群體更傾向於贊成邊界開發。但在邊界開發對邊界居民生活和生計影響的調查中，非邊界居民（66.8%）較邊界居民（56.1%）對邊界開發對邊界居民的生活和生計影響的預期較為正面。這或許是由於邊界居民的利益與邊界開發直接相關，所以他們對邊界開發可能帶來影響持謹慎態度。（三）對於邊界開發的地點選擇，39.1%的受訪者認為應該開發所有邊界地區，但應分期建設。受訪者對開發落馬洲河套地區的支持率很高，有 77%的受訪者表示贊成。在河套地區發展方向的選擇上，最多受訪者支持生態旅遊（32.5%）、其次是商業貿易（24.4%）、製造業（23.8%）、物流業（23.8%）和科技研發（23.4%）等。就河套地區可能引入的特殊政策上，54%的受訪者贊成港深兩地居民自由進出的特殊通關政策；但對方便內地勞工入境工作的移民政策則較有保留，僅 33.5%的受訪者表示贊成。（四）隨著邊界開發的深入，河套以外的地區亦將逐步開發。82.2%的受訪者表示贊成在上水以北地區建設新發展區。受訪者贊成在該地區發展房屋（75.6%）、高增值及無污染工業（85.5%）和發展新中央商務區（60.9%）。（五）絕大多數受訪者（60.4%）認為政府應該在邊界開發中發揮主要作用。但只有 35.2%的受訪者滿意政府在邊界開發方面的表現。因此，政府應當在邊界開發中採取更加務實和積極的態度。（六）受訪者大多贊成政府推出特殊的政策以推動邊界開發。84.9%的受訪者贊成政府先行建設基礎設施；79.4%贊成政府對邊界地區採取稅務優惠政策。（七）邊界開發存在諸多限制，包括非法入境和走私（45.5%）、缺乏好的規劃（35.9%）、生態環境保育價值高（32.5%）、基礎設施不足（27.9%）、經濟和社會基礎差（19.2%）和地理位置差（15.8%）等。（八）邊界開發在促進邊界地區經濟發展的同時，也可能帶來環境和社會方面的問題。大多數受訪者同意開發邊界地區會影響當地的生態環境（82.7%）和歷史遺跡的保護（64.2%）。在可能出現的社會問題上，大多數受訪者同意開發邊界地區引入內地勞工會影響香港市民的就業機會（76.5%）和引起非法入境和走私活動（66.5%）。因此，特區政府應當未雨綢繆，積極回應對邊界開發可能帶來的負面效應。

Executive Summary

Based on data from a telephone survey of public opinion on the boundary area development of Hong Kong and Shenzhen, this paper systematically examines the residents' opinions on the boundary area development. The major findings of the survey are summarized as follows: (1) Majority of the respondents (76.3%) support developing the boundary area, as they think that developing the boundary area is important for Hong Kong's development and will generate positive impacts on the living and life of residents in the boundary area. (2) Generally speaking, compared with residents not living in the boundary area and respondents with middle income level, residents living in the boundary area and respondents with high and low income levels show more support in developing the boundary area. However, regarding the impacts of developing the boundary area on the life of residents living in the boundary area, the attitudes of residents not living in the boundary area (66.8%) is more positive than that of residents living in the boundary area (56.1%). The reason is that residents living in the boundary area are a direct interest group of developing the boundary area, and they take a cautious stance towards developing the boundary area. (3) Regarding the location for boundary development, 39.1% of the respondents think that the whole boundary area should be developed, but by phases. The development of Lok Ma Chau River Loop Area (RLA) is supported by as high as 77% of the respondents. For the development direction of the RLA, eco-tourism (32.5%), commerce and trading (24.4%), manufacturing (23.8%), logistics (23.8%) and R&D (23.4%) are preferred by the respondents. For some potential policy options that may be considered in developing the RLA, 54% of the respondents agree that the government should introduce a special boundary crossing policy to allow free entry of both Hong Kong and Shenzhen residents; but the respondents are conservative to the possible migration policy of allowing mainland workers to work in the RLA with only 33.5% supporting such policy. (4) With the development of RLA, other boundary areas may also be developed. 82.2% of the respondents support starting a new development area to the north of Sheung Shui. Respondents think that housing (75.6%), high value added and non-polluting industries (85.5%) and a new central business district (60.9%) should be developed at this new development area. (5) Majority of the respondents (60.4%) think that the government should play a leading role in developing the boundary area. But only 35.2% are satisfied with the performance of the government in developing the boundary area. Therefore, the government should take a more pragmatic approach in developing the boundary area. (6) Most respondents agree that the government should introduce preferential policies for such development. 84.9% support the construction of infrastructure in advance, and 79.4% support the provision of tax incentives. (7) There are many constraints for developing the boundary area, including illegal immigration and smuggling (45.5%), lack of sound planning (35.9%), the need of ecological and environmental conservation (32.5%), poor infrastructure (27.9%), weak economic and social foundation (19.2%), and disadvantageous location (15.8%). (8) Developing the boundary area may result in environmental and social problems to Hong Kong while it will stimulate the social and economic development of the boundary area. Majority of the respondents agree that developing the boundary area will have impact on the ecological environment (82.7%) and heritage conservation (64.2%). Regarding potential social problems, most respondents agree that the inflow of mainland workers will affect Hong Kong residents' job opportunities (76.5%) and increase illegal

immigration and smuggling activities (66.5%). The government should thus prepare well to deal with the possible negative impacts in developing the boundary area.

前言

深圳是與香港陸路直接相連的唯一內地城市。一衣帶水使兩市經濟和社會在過去 30 年來密切融合。近年來，港深兩地政府也積極互動，希望通過加強兩地合作，推動新一輪發展，並提出了共建港深大都會的戰略構想。但是，港深合作的深化需要進一步突破一國兩制下邊界分隔的瓶頸。邊界開發不僅是港深合作的重要切入點，而且對港深合作具有標志意義。

自 2004 年港深兩地政府簽署《加強港深合作的備忘錄》及相關 8 個領域的合作協議以來，港深合作進一步提速。香港特首曾蔭權在 2007-2008 年度的施政報告中，將港深共同開發河套地區列為十大基建之一，港深並成立了“港深邊界區發展聯合專責小組”，負責統籌、督導和協調港深兩地有關邊界及鄰近地區土地規劃發展的研究工作。此外，特區政府在 2008 年 1 月作出積極的合作姿態，將 2800 公頃邊界禁區大幅縮減至 400 公頃，為港深邊界合作提供更大空間，港深合作也因此進入新階段。

我們開展的《十一五規劃時期香港與深圳的城市競爭與合作》研究 (<http://ihome.cuhk.edu.hk/~b890706/hs.html>) 由香港研究資助局公共政策研究基金資助。本研究有三個主要目標。第一是研究一國兩制、CEPA 和市場經濟對港深合作與競爭的影響。第二是探討港深如何把兩地合作作為城市發展戰略。第三是研究港深合作的實踐，並對港深合作與競爭提出政策建議。本調查報告是此項研究的一部分，旨在從港深邊界開發合作的角度，探討港深合作的具體實踐。

港深邊界開發會直接或間接影響到市民的就業和生活。為了較為全面地認識香港市民對港深邊界開發的期望和意見，我們於 2008 年 4 月 18 日至 4 月 23 日，通過香港中文大學香港亞太研究所電話調查室進行了電話調查，以電話隨機抽樣的方式，成功訪問了 504 位 18 歲或以上的成年市民¹。成功回應率為 51.7%，在 95% 的可信度下，推論百分比時的最大可能樣本誤差為正負 4.37%。調查涉及市民對港深邊界地區開發的總體認知，對邊界地區開發政策和可能政策的意見，以及對政府作用和邊界地區開發可能問題等多個方面。通過對調查結果的系統分析，我們希望能夠從市民需求與期望的角度，來認識港深邊界開發和港深合作。

本調查報告分為以下四個部分——市民對港深邊界地區開發的總體認知、邊界開發的地點選擇與發展方向、對特區政府在邊界開發中作用的意見和邊界開發的制約與可能問題的調查。在分析時，我們不僅會分析受訪者的回應，而且也會探討不同社會和經濟背景受訪者的觀點差異，以全面揭示市民對港深邊界地區開發的意見。

市民對港深邊界地區開發的總體認知

任何政策和提案必須為廣大市民所接受，才能在香港得到更好的實施。為此我們有必要瞭解市民對港深邊界地區開發的總體認知和期望。根據我們的調查，77.9% 的受訪者認為發展邊界地區對香港發展重要/非常重要，而只有 14.1% 的受訪者表示不重要/完全不重要²（表 1）。就港深兩地政府提出建設“港深都會”的戰略來看，高達 82.3% 的受訪者表示邊界開發有助於實現“港深都會”戰略。正是基於這一總體認知，絕大多數的受訪者（76.3%）贊成/非常贊成開發港深邊界地區，只有 15.5% 表示不贊成/完全不贊成（表 2）。

表 1 發展邊界地區對香港發展的重要性 (%)

完全不重要	0.6
不重要	13.5
重要	70.6
非常重要	7.3
不知道／很難說	7.9
(總計)	(504)

表 2 是否贊成開發港深邊界地區 (%)

完全不贊成	2.8
不贊成	12.7
贊成	69.0
非常贊成	7.3
不知道／很難說	8.1
(總計)	(504)

受訪者對邊界地區開發對邊界居民的生活和生計影響，反映也頗為正面，有 58.7% 的受訪者認為邊界開發對邊界居民生活和生計有正面影響(表 3)。此外，近三成的受訪者(29.6%)表示如果開發邊界地區，他們會考慮到邊界地區工作或置業。

表 3 邊界地區開發對邊界居民生活和生計的影響 (%)

負面影響	15.5
沒有影響	16.5
正面影響	58.7
不知道／很難說	9.3
總計	(504)

不同社經背景市民對邊界開發持有不同的期望和態度。交互表 4 分析發現，受訪者的年齡、教育、職業和出生地對是否開發港深邊界地區的態度影響不大。但邊界居民較非邊界居民，高收入和低收入群體較中等收入群體更傾向於贊同邊界開發。本研究中，邊界居民指居住於與深圳接壤的元朗和北區兩區居民，其他 16 區為非邊界居民；低收入群體指家庭月總收入在兩萬以下的家庭，中等收入指家庭月總收入在兩萬到五萬之間的家庭，高收入家庭指家庭月總收入在五萬以上的家庭。下文將沿用這一界定，不再另作說明。

關於邊界開發對邊界居民生活和生計影響，我們發現高學歷和高收入群體較其他群體傾向於認為邊界開發對邊界居民的生活和生計會有正面影響。值得注意的是，非邊界居民較邊界居民對邊界開發對邊界居民的生活和生計影響的預期較為正面，但認為沒有影響的邊界居民比非邊界居民多出 16.2 個百分點（表 4）。這或許是由於雖然邊界居民支持邊界開發，但因為他們的利益與邊界開發直接相關，所以他們對邊界開發可能帶來影響持謹慎態度。

邊界開發的地點選擇與發展方向

2008年年初以來，特區政府加快了與深圳合作開發邊界地區的步伐，不僅成立了港深邊界區發展聯合專責小組，而且也大幅縮減邊界禁區。根據本次調查，超過半數（52%）的受訪者表示贊成/非常贊成政府縮減邊界禁區。由此可見，港深合作發展戰略已經為市民接受，邊界開發也已經成為港深合作的著力點。

對於邊界開發的地點選擇，特區政府、政黨和社會各界有著不同的看法。圖1的調查顯示，39.1%的市民認為邊界地區都開發，但應分期建設。邊界開發獲高支持率的地區依次是落馬洲河套地區（23.2%）、沙頭角（15.3%）、古洞北和粉嶺北（12.7%）、打鼓嶺和坪輦（6.5%）、蓮塘—香園圍口岸地區（3.8%）等。由此可見，市民支持邊界全面有序開發。特區政府應當加強研究和規劃，使邊界開發效益最大化。

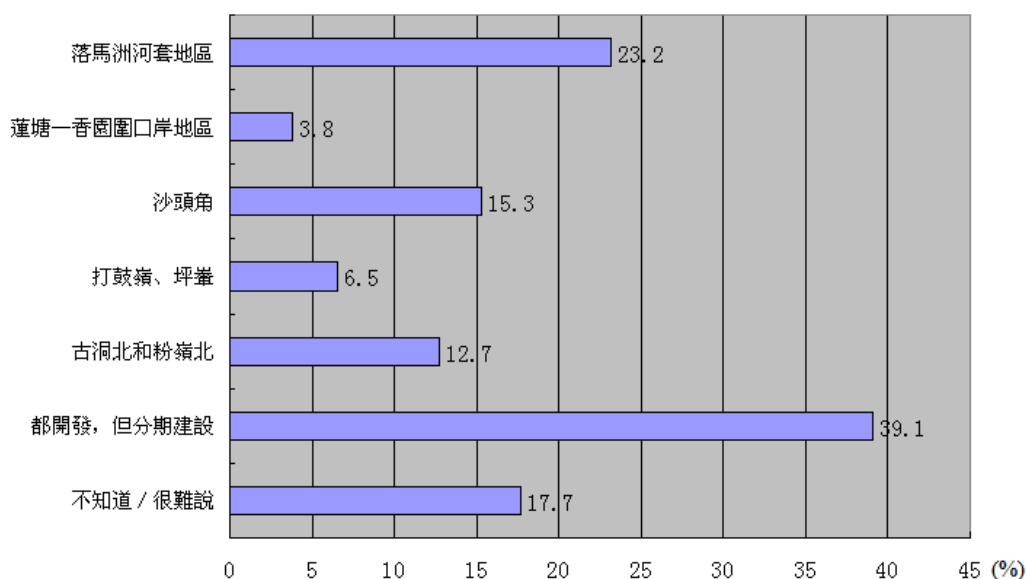


圖1 邊界開發地區選擇

注：有效樣本數為504。開放式問題，可回答多項，因此百分比總計多於100%。

在邊界開發中，落馬洲河套地區聯合開發是兩地政府開展合作的重點地區。對市民是否贊成港深兩地政府合作開發落馬洲河套地區的調查顯示，贊成/非常贊成的市民高達77%，而不贊成/非常不贊成的市民僅為15.9%（表5）。由此可見，落馬洲河套地區的開發政策得到絕大部分市民的支持。

表 4 不同社經背景受訪者對開發港深邊界的看法 (%)

	年齡		是否邊界居民		教育		職業				出生地			收入水平			
	<30	30-59	60 及以上	邊界居民	非邊界居民	大專以下	大專及以上	經理及行政人員	專業人員	輔助專業人員	其他	香港	內地	其他	低收入	中等收入	高收入
開發港深邊界地區																	
不贊成	16.5	18.4	10.0	6.9	18.8	16.5	17.2	17.2	17.2	16.1	18.2	17.5	13.2	33.3	13.5	22.3	11.7
贊成	83.5	81.6	90.0	93.1	81.2	83.5	82.8	82.8	82.8	83.9	81.8	82.5	86.8	66.7	86.5	77.7	88.3
(總計)	(170)	(239)	(50)	(87)	(368)	(316)	(145)	(29)	(29)	(31)	(176)	(337)	(114)	(9)	(156)	(175)	(60)
χ^2	2.113		7.182*		0.044		0.089				2.970			6.016*			
開發邊界對邊界居民生活和生計的影響																	
負面影響	17.9	15.7	17.8	12.2	17.7	17.7	15.3	11.1	18.8	15.2	14.7	15.8	18.5	36.4	10.5	22.2	7.7
沒有影響	15.0	19.6	22.2	31.7	15.5	22.6	9.3	14.8	18.7	12.1	23.7	17.2	22.2	9.1	28.8	11.9	15.4
正面影響	67.1	64.7	60.0	56.1	66.8	59.7	75.4	74.1	62.5	72.7	61.6	67.0	59.3	54.5	60.7	65.9	76.9
(總計)	(173)	(235)	(45)	(82)	(368)	(305)	(150)	(27)	(32)	(33)	(177)	(336)	(108)	(11)	(153)	(176)	(65)
χ^2	2.204		11.960*		13.873**		4.024				5.434			24.790**			

*p<0.05；**p<0.01。

表 5 是否贊成港深合作開發落馬洲河套地區 (%)

完全不贊成	1.4
不贊成	14.5
贊成	73.6
非常贊成	3.4
不知道／很難說	7.1
總計	(504)

對於河套地區的發展方向，企業界、政府和學術機構等有著不同的看法——有認為應當發展跨境工業、有認為發展金融商業、有認為發展商住旅遊、有認為發展會展和大學城等(民建聯, 綜合開發研究院, 香港建造商會, 2004)。由於河套地區開發與市民利益直接相關，在河套地區的發展方向上，我們有必要聆聽市民的聲音。本次調查表明，生態旅遊是市民選擇最多的發展方向，回應率達到32.5%；其次是商業貿易（24.4%）、製造業（23.8%）、物流業（23.8%）和科技研發（23.4%），回應率均超過兩成；而一成多的受訪者認為應當發展會議展覽（11.3%）、高等教育（13.1%）和房屋（16.3%）（圖2）。因此，河套地區開發的方向選擇應當考慮上述市民的意見。

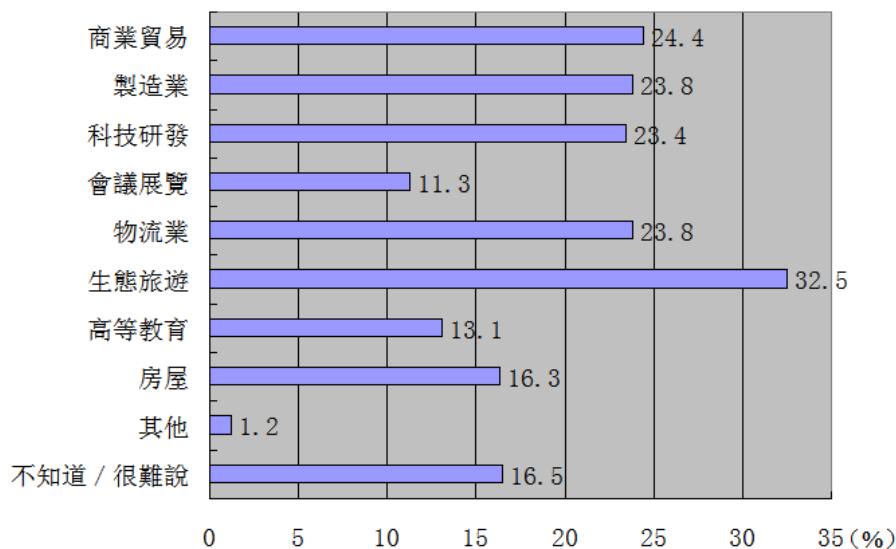


圖2 河套地區的發展方向

注：有效樣本數為504。開放式問題，可回答多項，因此百分比總計多於100%。

由於河套地區跨越一國兩制的特殊性，即特區中的“特區”，其開發不僅僅是物質空間的開發，而且也伴隨著政策與制度的創新，為此我們調查了市民對若干可能政策的接受程度。從表6可見，54%的受訪者贊成/非常贊成港深兩地居民自由進出的特殊通關政策。但對方便內地勞工進入河套地區工作的移民政策較為保留，僅33.5%的受訪者表示贊成/非常贊成，而60.5%表示不贊成/完全不贊成。這反映了市民對港深對等開放仍然有所保留。

表 6 市民對河套地區可能實行特殊政策的接受程度（%）

	兩地居民自由進 出的通關政策	方便內地勞工進入 工作的移民政策
完全不贊成	4.4	7.3
不贊成	36.9	53.2
贊成	50.4	32.3
非常贊成	3.6	1.2
不知道／很難說	4.8	6.0
（總計）	（504）	（504）

河套地區開發只是邊界開發的試點。未來隨著港深合作的進一步深入，邊界更多的地區將被提上發展議程。特首曾蔭權在2007-2008年度的施政報告中，提出在新界北部建設新發展區，這將帶動和促進港深邊界地區的開發。從表7可見，市民對在上水以北地區建設新發展區持積極態度，82.2%的受訪者表示贊成/非常贊成，僅13.5%表示不贊成/完全不贊成。

表 7 是否贊成在新界上水以北地區建設新發展區（%）

完全不贊成	1.0
不贊成	12.5
贊成	77.2
非常贊成	5.0
不知道／很難說	4.4
（總計）	（504）

對於邊界開發的方向，雖然社會各界提出了發展旅遊業、製造業和商務服務業等不同看法，但是目前仍然處於探討階段。特首也在其2007-2008施政報告中指出，新發展區會考慮發展住屋、就業、高增值及無污染工業等不同用途(曾蔭權, 2007)。為此我們調查了市民對上水以北地區發展方向的意見，贊成發展房屋和高增值及無污染工業分別達到75.6%和85.5%，高於發展新中央商務區（60.9%）（圖3）。對於民建聯提出的在打鼓嶺設立工業區的方案，47.4%表示贊成/非常贊成。

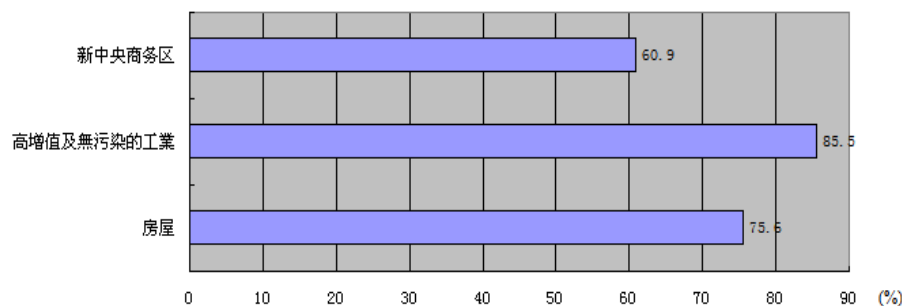


圖3 對上水以北地區不同發展方向的意見

注：有效樣本數為504。

對特區政府在邊界開發中作用的意見

自 2008 年年初以來，特區政府開始積極推動邊界開發。但是，本調查顯示僅有 38.2% 的受訪者表示滿意/非常滿意邊界開發的進展，35.2% 表示滿意/非常滿意政府在邊界開發方面的表現。而不滿意/完全不滿意的受訪者和表示不知道/很難說的受訪者分別達到近四成和二成半（表 8）。這種低回應率或許是由於市民不瞭解邊界開發所造成的。因此，政府應當加大邊界開發的宣傳力度，讓市民對邊界開發的進程更加瞭解。

表 8 市民對邊界開發進展和政府表現的滿意程度（%）

滿意程度	邊界開發進展	政府在邊界開發上的表現
完全不滿意	2.6	2.0
不滿意	34.5	37.0
滿意	37.6	34.6
非常滿意	0.6	0.6
不知道／很難說	24.7	25.8
(總計)	(503)	(503)

表 9 政府和企業在邊界開發中的作用（%）

政府	60.4
企業	14.7
政府和企業一種重要	20.9
不知道／很難說	4.0
(總計)	(503)

在問及在邊界開發中，政府還是企業應當發揮主要作用時，絕大多數受訪者（60.4%）表示政府應當發揮主要作用，只有 14.7%認為企業應當發揮主要作用，20.9%認為政府和企業同樣重要（表 9）。這不同於我們對港深機場合作的調查，對港深機場的合作，65.3%的受訪者認為市場應當發揮主導作用，而政府應當較少幹預（沈建法，羅小龍，2008）。由此可見，邊界地區由於其特殊性，政府在其開發過程中應當發揮主導作用。

由於市民認為政府應當在邊界開發中發揮重要作用，所以在是否贊成政府出臺特殊的政策以推動邊界開發的調查上，絕大多數市民持積極的態度。為推動邊界開發，84.9%的受訪者表示贊成/非常贊成先行建設基礎設施；79.4%贊成/非常贊成政府採取稅務優惠政策（表 10）。由此可見，邊界開發的民意基礎已經形成，特區政府應當大膽探索邊界開發的模式和進行必要的制度創新。

表 10 對出臺促進邊界開發特殊政策的態度（%）

	先行建設基礎設施	稅務優惠政策
完全不贊成	0.8	1.0
不贊成	9.5	15.5
贊成	77.5	72.8
非常贊成	7.4	6.6
不知道/很難說	4.8	4.2
（總計）	（503）	（503）

邊界開發的制約與可能問題調查

處於香港北部的邊界地區長期處於不發展的狀態，其開發存在著諸多限制。對市民意見的調查顯示，非法入境和走私被受訪者視作最大的限制（45.5%），其後依次是缺乏好的規劃（35.9%）、生態環境保育價值高（32.5%）、基礎設施不足（27.9%）、經濟和社會基礎差（19.2%）、地理位置差（15.8%）等（圖 4）。因此，特區政府在邊界開發中必須充分考慮這些限制因素。

雖然邊界開發會促進邊界地區經濟的發展，但也可能同時帶來環境和社會方面的問題。北部邊界地區以自然山體為主，生態保育良好，且分佈著數量眾多的歷史遺跡。根據本次調查，82.7%的受訪者同意/非常同意邊界地區開發會影響當地生態環境；64.2%同意/非常同意邊界開發會影響歷史遺跡保護（表 11）。

邊界開發意味著北部邊界地區將對深圳和內地其他地區更加開放，因此也不可避免的會產生一些社會問題，市民存在一定的憂慮。調查顯示，76.5%的受訪者同意/非常同意邊界地區開發引入內地勞工會影響香港市民的就業機會；66.5%表示同意/非常同意邊界開發會引起非法入境和走私活動（表 12）。因此，特區政府應當未雨綢繆，積極應對邊界開發可能帶來的負面效應，使邊界開發取得最大的社會和經濟效應。

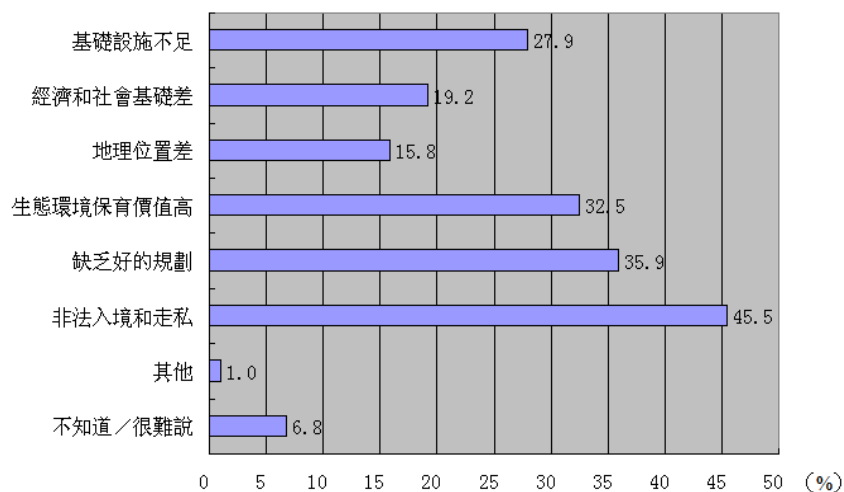


圖 4 邊界開發存在的制約

注：有效樣本數為 504。開放式問題，可回答多項，因此百分比總計多於 100%。

表 11 邊界開發會影響生態環境和歷史遺跡保護 (%)

	生態環境	歷史遺跡保護
完全不同意	0.6	0.6
不同意	12.5	27.4
同意	75.7	59.4
非常同意	7.0	4.8
不知道/很難說	4.2	7.8
(總計)	(503)	(503)

表 12 邊界開發可能會帶來的社會問題 (%)

	內地勞工進入會影響 香港市民就業機會	非法入境和走 私活動增加
完全不同意	0.6	0.6
不同意	20.3	28.9
同意	62.8	58.0
非常同意	13.7	8.5
不知道/很難說	2.6	4.0
(總計)	(503)	(502)

結語

本文根據我們在 2008 年 4 月開展的一項香港市民調查，系統地探討了市民對香港和深圳邊界地區開發的意見。主要有如下發現：（一）對於港深邊界地區開發，絕大多數的受訪者（76.3%）表示贊成，這主要是由於他們認為邊界開發對香港發展非常重要，並且對邊界居民的生活和生計有積極影響。（二）總體來看，邊界居民較非邊界居民，高收入和低收入群體較中等收入群體更傾向於贊成邊界開發。但在邊界開發對邊界居民生活和生計影響的調查中，非邊界居民（66.8%）較邊界居民（56.1%）對邊界開發對邊界居民的生活和生計影響的預期較為正面。這或許是由於邊界居民的利益與邊界開發直接相關，所以他們對邊界開發可能帶來影響持謹慎態度。（三）對於邊界開發的地點選擇，39.1%的受訪者認為應該開發所有邊界地區，但應分期建設。受訪者對開發落馬洲河套地區的支持率很高，有 77%的受訪者表示贊成。在河套地區發展方向的選擇上，最多受訪者支持生態旅遊（32.5%）、其次是商業貿易（24.4%）、製造業（23.8%）、物流業（23.8%）和科技研發（23.4%）等。就河套地區可能引入的特殊政策上，54%的受訪者贊成港深兩地居民自由進出的特殊通關政策；但對方便內地勞工入境工作的移民政策則較有保留，僅 33.5%的受訪者表示贊成。（四）隨著邊界開發的深入，河套以外的地區亦將逐步開發。82.2%的受訪者表示贊成在上水以北地區建設新發展區。受訪者贊成在該地區發展房屋（75.6%）、高增值及無污染工業（85.5%）和發展新中央商務區（60.9%）。（五）絕大多數受訪者（60.4%）認為政府應該在邊界開發中發揮主要作用。但只有 35.2%的受訪者滿意政府在邊界開發方面的表現。因此，政府應當在邊界開發中採取更加務實和積極的態度。（六）受訪者大多贊成政府推出特殊的政策以推動邊界開發。84.9%的受訪者贊成政府先行建設基礎設施；79.4%贊成政府對邊界地區採取稅務優惠政策。（七）邊界開發存在諸多限制，包括非法入境和走私（45.5%）、缺乏好的規劃（35.9%）、生態環境保育價值高（32.5%）、基礎設施不足（27.9%）、經濟和社會基礎差（19.2%）和地理位置差（15.8%）等。（八）邊界開發在促進邊界地區經濟發展的同時，也可能帶來環境和社會方面的問題。大多數受訪者同意開發邊界地區會影響當地的生態環境（82.7%）和歷史遺跡的保護（64.2%）。在可能出現的社會問題上，大多數受訪者同意開發邊界地區引入內地勞工會影響香港市民的就業機會（76.5%）和引起非法入境和走私活動（66.5%）。因此，特區政府應當未雨綢繆，積極回應對邊界開發可能帶來的負面效應。

作者簡介

沈建法教授為香港中文大學地理與資源管理學系學部主任，香港中文大學香港亞太研究所城市與區域發展研究聯席主任。

羅小龍博士為香港中文大學地理與資源管理學系副研究員。

致謝

本研究得到香港研究資助局公共政策研究基金資助（No. CUHK4005-PPR-4），謹此致謝。

參考文獻

民建聯，綜合開發研究院，香港建造商會。(2004). *繁榮的邊境、繁榮的香港：全方位開發港*

深邊境地區的方案與論證. Retrieved from <http://www.dab.org.hk/tr/resource/docs/>.

沈建法, 羅小龍. (2008). 香港與深圳機場的合作與競爭: 2008 香港市民意見調查報告
Retrieved from <http://ihome.cuhk.edu.hk/~b890706/hs.html>.

曾蔭權. (2007). 香港新方向: 二零零七至零八年施政報告. 香港: 香港特別行政區政府.

注釋

¹ 本次调查委托香港中文大学香港亚太研究所电话调查研究室进行。调查的抽样方法分为两步。第一步，从最新的香港住宅电话簿(英文版)中随机抽出 7,000 电话号码；为了使未刊载的住宅电话号码也有机会被选中，我们将已抽选的电话号码最后的两个数字删去，再配上由计算机产生的随机数字，成为本次调查的样本。第二步，当成功接触住户后，再按出生日期选取其中一名十八岁或以上的家庭成员作为访问对象。调查于 2008 年 4 月 18 日至 23 日，每晚六时至十时半进行。在 7000 个电话样本中，有 4,208 个未能成功接触（包括线路繁忙、无人接听、传真机、非住宅电话等），成功接驳住户的样本数目为 2,792 个。在成功接驳住户的 2,792 个电话中，有 471 个拒绝访问，没有合适受访者的有 149 个，一接听即挂线的有 1,668 个，最后成功访问了 504 人。排除无合适受访者和不明原因一接听即挂线的情况，本次调查的成功响应率为 51.7%。在 95% 的可信度下，其样本标准差为 0.0223，推论百分比时的最大可能样本误差为正或负 4.37% 以内。由于香港家庭的电话安装率高达 99.9%，整个调查样本应有很高的代表性。

² 本研究中，百分比是以有效样本数为基数进行计算所得。