

沈建法, 2005, 全球化时代的城市竞争力与城市管治, 载倪鹏飞主编《2005年城市竞争力蓝皮书: 中国城市竞争力报告NO·3》, 348-356页。社会科学文献出版社, 北京。

Shen J, 2005, A study on urban competitiveness and urban governance in the era of globalization, in Ni P(ed), *Blue Book of City Competitiveness: Annual Report on Urban Competitiveness* No. 3. pp. 348-356. Social Science Literature Press, Beijing.

全球化时代的城市竞争力与城市管治

沈建法

香港新界沙田香港中文大学地理与资源管理学系

摘要: 本文在全球化时代城市变迁的背景下, 讨论城市竞争力和城市管治这两个概念。由于各自的特征, 企业、产业、城市和国家的竞争力是相对独立的。但是, 有竞争力的城市是靠有竞争力的企业支持的。国家和城市竞争力的范围包含生活质素, 比只着重利润与市场占有率的企业竞争力更为广阔。城市竞争力的追求必然会带来城市管治的转变。决策者需要对城市竞争力和城市管治有全面认识。本文并针对城市管治的变化和提高城市竞争力的新措施对香港做个案研究。

全球化与城市变迁

生产、金融及其它商业的全球化被视为现代国际经济中其中一个最重要的特质 (Dunning, 1993)。随着经济活动的空间扩散, 世界上主要的城市如纽约、伦敦及东京则趋向具控制功能的地域集中化 (Friedmann, 1986; Godfrey and Zhou, 1999; Sassen, 2001)。由于每个城市均致力吸引跨国企业和国际资金, 城市之间的竞争变得更为激烈。

全球化导致深远的社会-地域变化。现在很流行的观点是管治的尺度关系在全球化时代发生了转变。"在不同的地理尺度中出现了显著的地域变迁" (Brenner, 1999)。国家的地位不断下降, 但地方政府如城市政府的地位却在提高 (Dunning, 1995; Macleod and Goodwin, 1999; Shen, 2004a)。换言之, 国家政府把大部分的权力下放予城市等地方及区域尺度。由于全球化在这些尺度最为活跃, 这样做有助于获得全球化的好处。城市于是便成为流动空间中地域化与去地域化的中心 (Storper, 1997: 21)。

在西方国家, 地方政府成为城市重组的主要参与者, 领导由福利国家向经济发展国家的转变 (Brenner, 1999)。在这个高度竞争性的世界, 资金和专业人员到处流动, 城市采取企业家型与国际化的政策增加竞争力, 因此出现了企业家型的城市和新的城市管治模式 (Hubbard, 2001)。

类似的转变自八零年代以来也在中国出现。经济、财政管理及决策权的下放是十分明显的, 并涉及到尺度和管治双重问题 (Shen, 2004a; 2004b; Shen et al., 2002; Hu and Chan, 2002)。Zhu (1999) 在研究中国的城市动态时, 谨慎地使用城市管治模式及城市增长机器这两个概念。他发现地方政府和企业形成了一个非正式的地方增长联盟。Zhang (2002) 在上海的研究中正式采用城市管治模式学说。他的结论指出城市管治的概念在经济方面完全适用, 但在政治方面则不适用。香港凭其自由港地位和资本主义制度成为一个特别的例子。它是全球资本的大本营, 是中国内地很多城市在营商手法、城市规划及城市管治等方面争相仿效的典型的资本主义城市 (Ng, 2002; Shen, 2002)。

本文有两个议题。第一，在全球化时代城市变迁的背景下，讨论城市竞争力和城市管治这两个概念。第二，对香港这个高度国际化及拥有全球最自由经济的城市作个案研究。香港的经验会为其它城市提供宝贵参考。

城市竞争力: 综合性透视

全球化，加上新兴信息科技和巨大的结构性变化，对一个城市的竞争力有很深远的影响。城市等级体系发生了巨大的转变。同时，很多城市亦日益面临其它城市的激烈竞争 (Jensen-Butler, 1997; Kresl and Singh, 1999; Begg, 1999)。北欧旧工业城市的衰落便是其中一个例子。在中国，许多城市政府热衷于推广自己的城市，吸引重点建设项目和外资 (Shen, 2004a; Wu, 2000)。它们是否成功取决于各自的竞争力和有效的城市管治 (Wang and Shen, 2002)。

企业、城市与国家竞争力是相互依存又相互独立的概念 (IMD, 2000; Rogerson, 1999)。Begg (1999) 回顾了竞争力的多个含意。在西方文献里，“竞争力”这个词大致同“经济表现”相当。

在企业层次，“竞争力”这个术语很明确，解作确保市场占有。企业之间的竞争基于价格及产品质素。城市企业拥有的竞争优势有四种来源。第一，直接投入要素的成本基本上决定产品的价格。这些要素在一个国家的城市之间和不同国家之间有系统的区别，构成城市及国家部分的比较优势。

第二，有些企业外部的间接要素，包括环境质素、城市基础设施和产业群，也会影响企业运作。这些要素同特定地点有关，构成城市竞争力的重要部分，独立于企业的竞争力。譬如，交通拥挤影响服务的及时性。它们在不同国家之间有系统的区别，而这又会影响城市的竞争力。

第三，城市政策和城市管治对企业的运作有重大影响，并进而影响城市的表现与竞争力。城市管治将会在下一部分详加说明。城市管治和城市政策对提高城市竞争力有重要的角色。城市决策者能做的是提升营商环境、促进创新和学习及确保社会凝聚力。另一方面，Krugman (1996) 对竞争力这个概念有保留，因

为它可能鼓吹关税壁垒从而威胁自由贸易，尤其是当政府干预市场运作时。总而言之，城市和国家有提高企业综合竞争力和国民福利的余地。

第四，国家的政策及法例也会影响企业的运作。譬如说，贸易法规、国际贸易组织会籍及贸易条约等全与企业有密切的关系。经济自由常被视为一个国家重要的指标。这些国家层次的政策和规管环境与国家的竞争力有关。

企业的竞争力和经济表现大体上决定了城市和国家的竞争力。但是，城市和国家的竞争力不单关系到企业经济状况，也关系到国民福利、社会凝聚力与长期可持续发展。

经济合作开发组织把一个国家的竞争力定义为：

在自由及公平的市场状况下，一个国家可以生产经得起国际市场考验的商品和劳务，同时长远保持及提升人民的实际收入 (Begg, 1999: 798 引用)。

在研究国家的竞争力时，同大多数关注宏观经济的思想和政策不同，Porter (1998) 关注微观经济及企业所扮演的角色。他主张竞争力或生产力的核心基础在于国家和地区的竞争环境。重要的是，竞争力同基于劳动力、自然资源和资本等方面的比较优势是不同的。Porter (1998) 认为天赋因素已经不再重要，繁荣取决于营造一个可以令国家有效地利用和提升投入的商业环境和支撑机构。Porter 认为因为有了很多不必要的屏障，企业现在可以选择最好的位置，所以位置变得更为重要。他认为产业群和集聚对城市竞争力的形成尤为重要。

资本与劳动力在一个城市体系里有高度流动性。城市的成功表现在经济力量、低失业率和高质量生活。城市竞争力研究的一个好例子便是 Kresl 和 Singh (1999)研究美国二十四个大都市的竞争力。

Kresl (1995) 认为城市竞争力的决定因素可分为两大类。第一类为"经济决定因素" 包括生产要素和基建。第二类为"策略性决定因素" 包括政策和制度设计。

城市的竞争力主要取决于其在国家或国际城市体系中的地位，交通、通讯、电力及食水供应之基建、有效之城市管治、研究与开发能力、教育及人力资源的质素 (Jensen-Butler, 1997)。企业竞争力之来源包括以上有利的因素，加上企业和产业在科技和组织方面的突出优势。有竞争力的企业也对城市竞争力有所贡献。即是说，由于各自的特征，企业、产业、城市和国家均有独立的竞争范围。但是，低层次的竞争力是高层次竞争力的一部分，所以说，竞争力是递进的 (图 1)。国家和城市竞争力的范围包含生活质素，比只着重利润与市场占有率的企业竞争力更为广阔。

(图 1 在这)

早期城市和国家竞争力的研究狭窄地关注经济方面。如上所述，城市和国家的竞争力不是只关系到企业经济的状态。城市和国家需要解决一些重要问题，如劳资关系、政商关系、市民社会与市民参与、环境保护及经济发展。在某些情况下，企业竞争力可能与城市和国家竞争力相矛盾。例如，降低工资和安全标准会提高企业竞争力，却会损害国民福利，从而影响城市和国家的竞争力。

我们要特别关注城市和国家的综合竞争力以确保经济、社会及环境的可持续性 & 社会成员的总体福利水平 (Rogerson, 1999; Wang and Shen, 2002)。要综合经济、社会及环境指标才能评估城市竞争力。

城市管治: 企业家型城市的兴起

城市管治是指在城市层次上，城市政府与其它团体共同参与政策和策略的形成 (Painter, 2000; Rhodes, 1997)。城市政府、商界和市民社会之间的关系和互动乃城市管治的核心。一个重要的理论发展是以美国为背景的城市管治模式理论 (Stone, 1987; Fainstein and Fainstein, 1983; Lauria, 1997)。在美国，选举形成的城市政府比较弱势，因此，依赖政府与利益集团尤其是商界形成的执政联盟。在美国，商界利益在城市管治实践中占有核心地位。因经济表现用来评估城市管治的成败。同时，城市政府依赖商界提供的税收。

很多学者提出多种追求不同策略的城市管治模式。Pierre (1999) 提出四种城市管治模型: 管理模型、社团模型、福利模型及支持增长模型。Elkin (1987) 认为城市政治经济关系由各种土地利益集团和政治家结成伙伴关系的方式所决定。三种城市管治模式为多元型、联邦型和企业家型。

在全球化时代, 新的企业家型管治模式广受欢迎。城市不单是全球经济的重要结点, 更是参与竞争的最重要的单元。很多城市政府采取企业家型的支持增长策略去推动其城市发展。

根据 Schumpeter 的定义, 企业家精神指利用"新的组合"和创新制造盈余的机会。Schumpeter 的分析只涉及企业的创新。根据 Jessop 和 Sum (1999), 用 Schumpeter 的方式诠释城市, 关注城市在城市形态方面推广创新的能力, 竞争考虑的因素也较广泛, 包括非经济和经济因素。城市会利用任何机会来推销自己, 推广创业环境使城市持续增长。

在城市管治中, 管理策略已转变为企业家型策略 (Painter, 2000)。由负责日常职能如交通或房屋 (管理主义) 转变为积极发展有风险的策略来提高城市竞争力和促进经济增长 (企业家主义)。采用这种城市管治模式的城市政府可以称为促进式的政府 (Goldsmith, 1995)。以下方法常被企业家型城市采用 (Painter, 2000):

- a. 利用很多优惠如低地价和税务优惠来吸引外资;
- b. 帮助和支持本地中小型企业;
- c. 提供基建;
- d. 土地利用规划;
- e. 培训及教育;
- f. 推广公私营合作。

亚洲金融风暴后的香港是一个检讨这种新策略的有意义的案例。作为中国和亚太区经济领先的城市, 香港的例子对城市管治和发展策略有一定启示, 虽然香港的经验不能简单地在其它地方复制。

香港城市管治的变化: 迈向企业家型城市

香港是一个成熟的世界城市。二零零一年，经购买力调整后的人均 GDP 为 26050 美元，全球排名第十七位 (World Bank, 2003)。二零零二年，香港拥有世界上少数最繁忙的机场和集装箱港之一，更是第十大贸易体系 (CSD, 2003a)。尽管亚洲金融风暴使经济受创，香港相对于区内其它城市，仍然是一个成功的例子 (Berger and Lester, 1997; Shen, 2004c)。香港成为主要世界城市有赖于很多因素如法治，根据自由市场规则进行竞争，和一个有效和廉洁的政府。

九七前经济增长及管治

一九九七年前，香港政府自由放任的不干预政策是城市管治最闻名的特色，并被认为香港经济发展其中一个最重要的因素 (Enright *et al.*, 1997)。在这个城市管治模式下，香港政府很少直接参与或干预经济和商业活动。但政府和商界关系密切 (Yeung, 2000)。

事实上，政府在经济生活中担任重要的角色。本质上，一九九七年前，大部分资本主义的香港有一个很大的公共部分，包括土地所有权、教育、公共房屋、食水供应和医疗服务。当时政府没有直接参与经济活动，但却致力于提供良好的基础设施、体制和信息基建使香港成为主要的商业中心和通道，并提供一个能令商业蓬勃发展的优质环境。

一九六一年，香港人均 GDP 只有 410 美元 (Sung and Wong, 2000)。一九八零年代以前香港的急速经济增长由工业化带动。制造业中的劳动力比重于一九七八年达到 47.8%，一九八四年则为 41.0% (Sung and Wong, 2000: 211)。不过，在一九七九至一九九七年间，大部分制造业转移到珠江三角洲，香港成为一个著名的专长于贸易，交通和通讯及金融的服务中心 (Sit, 1989; Lin, 1997)。到一九九六年，制造业中的劳动力比重只有 18.9% (CSD, 1997: 94)。与中国内地的贸易也变得非常重要 (Shen, 2003; 2004c)。Sung 和 Wong (2000: 225) 估计与中国内地相关的贸易和投资而产生的收入大约占一九九六年香港 GDP 的 24.4%。

经济危机及发展挑战

作为全球经济的重要结点，香港经济特别容易受外来经济冲击的影响。亚洲金融风暴于一九九七年十月严重冲击香港经济。从一九九七到二零零零年间，私人房屋的楼价指数跌了 46.8% 而租赁指数则跌了 27.1% (CSD, 2001)。恒生指数由一九九七年 16000 以上跌至一九九八年八月 6600 的谷底。香港于一九九七年出现 GDP 负增长 -5.3% 及一九九九年-3.0%。

二零零零年，香港的经济好像踏上复苏之路，录得 GDP 正增长率 10.2% (CSD, 2001)。但是，香港的经济在纽约九一一事件后发生恶化 (表一)。二零零一及零二年 GDP 的增长很少。

(表一在这)

发生在二零零三年三月至六月的 SARS (严重呼吸性系统综合症) 再次打击旅游业和已经很弱的内部消费。它停止了对香港的后工业经济非常重要的来自全球的旅客和商人的流动。SARS 高峰期旅客来港数目明显下降，有些商店和航空公司失去大批顾客及营业额 (表二)。例如，酒店客房利用率由二零零二年三月的 83% 跌至二零零三年五月的 18%。

(表二在这)

二零零三年，四月五月六月本地出口值持续下跌了 16.9%，7.8% 及 10.4% (CSD, 2003b)。季节调整后的 GDP 增长在二零零三年第二季为负 -3.7% (CSD, 2003c)。作为一个重要的社会福利和稳定的指数，失业率由一九九七年的 2.2% 上升至一九九九年的 6.2% (表三)。SARS 把季节调整后的失业率推至二零零三年四至六月的最高峰 8.6% (CSD, 2003d)。

(表三在这)

对香港的经济危机有很多种解释。例如，Sung 和 Wong (2000) 指出香港的经济自一九九零年代早期以来已经增长缓慢，这比亚洲金融风暴到来更早。从一九九一至九六年，人均 GDP 的年增长率只有 3.51%。香港的增长愈来愈依赖出口

加工和转口贸易得来的利润，制造业的总要素生产力从一九八四至一九九一年减少了 13% (Kwong et al., 2000)。到一九九七年，经济泡沫早已形成。

香港政府角色的转变

作为高度开放型的经济，自一九九七年起，香港很明显地遭受到亚洲金融风暴等全球性和本地性的冲击。这与一九九七年七月香港回归中国同时发生。在殖民地时期，总督由英国政府委派使其免受本地政治压力。与此不同，新的香港特别行政区政府却要确保经济增长以争取民众支持 (Sung and Wong, 2000: 227)。在九七后经济艰难，不稳定及不确定的情况下，人们期望香港特别行政区政府能够阻止城市衰退并巩固香港世界城市的地位。这意味着先前“积极不干预”政策的转变。事实上，香港特别行政区第一任行政长官在任期内尝试关注经济问题。

上述政策方向的改变是否正确及有效引起激烈的争论 (Lau, 2002)。香港特别行政区政府的经济政策受到严厉批评，政府的民望低落。因为不干预政策沿用多年，香港缺乏长远的发展策略。亚洲金融风暴令香港考虑其长远经济策略。二零零三年初，当特首董建华先生发表任内第二个五年任期的第一次施政报告时，政府和社会好像在城市策略方面达成共识，即关注与珠江三角洲更进一步的整合及发展四大支柱产业：金融服务、物流、旅游业及生产者服务业 (Tung, 2003; Yeung, 2003)。香港特别行政区政府和大众一个共同的目标就是使香港成为一个杰出的世界城市。但是香港正面临一连串的挑战：

- a. 珠江三角洲低成本生产能否持续 (Berger and Lester, 1997);
- b. 与珠三角跨界发展有不少问题 (Wong and Shen, 2002);
- c. 过度倚赖转口贸易;
- d. 过度倚赖房屋市场;
- e. 优质人力资源短缺;
- f. 向信息科技主导的经济和社会转型;
- g. 来自新加坡、上海、深圳和广州的竞争。

本文的余下部分回顾香港特别行政区政府干预程度不同，商界及市民大众参与的主要项目。的确某些项目没有充分理据且受高度争议如数码港项目。另一方面，有些措施则是走向正确的方向。九七后的香港正成为一个企业家型城市却是一个事实 (Jessop and Sum, 1999)。下述第一项目绝对是代表有风险的策略。

第一，香港迪士尼是一个明显的例子说明香港特别行政区政府直接参与经济活动。政府持有香港迪士尼 57% 股权。它利用土地及公共资本来吸引外资。一九九九年，香港特别行政区政府 (HKSAR Government 1999) 与华特迪士尼公司签定协议，同意发展香港迪士尼，涉及总投资港币 277 亿。香港特别行政区政府承担填海及基建，成本共港币 136 亿，虽然用来补地价的港币 4 亿将会和利息一起归还。主题公园与其它设施花费港币 141 亿 (60% 为债项，40% 为股份资本)。股份方面，政府持有香港国际主题公园公司 57% 股份，迪士尼则持有 43%。政府亦会提供港币 56 亿贷款 (包括利息后为港币 61 亿)。主题公园将于二零零五年正式启用。此工程创造 18000 多个职位，每年总收入港币 25-30 亿。

第二，CEPA 是另一个很好的例子来说明香港特别行政区政府和商界之间紧密合作，以期推动经济。香港特别行政区政府在与北京中央政府达成这一贸易安排的过程中扮演重要的角色。中国于二零零一年十二月正式加入世界贸易组织，为香港提供机遇和挑战。为了把握中国在二零零五年后向世界全面开放之前的商业机会，香港特别行政区政府于二零零一年十二月二十日建议中央政府签订《内地与香港关于建立更紧密经贸关系的安排》(CEPA) (明报, 2001)。CEPA 于二零零三年六月二十九日正式签署。从二零零四年一月起，273 种香港产品出口到中国大陆实行零关税 (明报, 2003e)。内地市场亦会开放予 18 种香港商业和专业服务。

最后，迪士尼工程主要是一个政府决定，后-SARS 地方推广则包括政府，商界和大众的紧密互动。当 SARS 受到控制后，香港特别行政区政府和商界立即向世界各地推广香港是一个安全及诱人的旅游及商业城市。

作为半官方机构的香港旅游发展局 (HKTB, 2003) 于二零零三年六月二十三日宣布了一个未来九个月旅游业的推广计划，并有全球性广告作为后盾。七月十三日，更开展"欢迎月"，以不同的旅游优惠及市内活动作为号召。在随后数月，政府和私人机构举办了一连串世界级的体育和文化活动。

结语

本文在全球化时代城市变迁的背景下，讨论城市竞争力和城市管治这两个概念。由于各自的特征，企业、产业、城市和国家的竞争力是相对独立的。但是，由于低层次的竞争力是高层次竞争力的一部分，所以竞争力是递进的。也就是说，有竞争力的城市是靠有竞争力的企业支持的。另一方面，国家和城市特征及其管治对企业运作及其竞争力有重要的影响。本文亦认为对城市竞争力的追求必然带来城市管治的变化。决策者需要对城市竞争力和城市管治有全面的认识。

本文并针对城市管治的变化和提高城市竞争力的新措施，对香港做个案研究。亚洲金融风暴于一九九七年十月严重冲击香港经济。二零零一年的九一一事件及二零零三年 SARS 爆发令情况雪上加霜。这些危机和来自同区城市如新加坡、上海、深圳和广州的竞争令香港重新考虑其长远发展策略。二零零三年初，政府和社会好像在城市策略方面达成共识，即是关注与珠江三角洲更进一步的整合及发展四大支柱产业：金融服务、物流、旅游业及生产者服务业。自一九九七年的亚洲金融风暴以来，香港特别行政区政府采取很多措施来提高香港的城市竞争力。有些措施如迪士尼是很大胆的，与一九九七年前的不干预政策不同。它们是否有效仍有待观察。总之，政府的政策应该一致，并以商界和大众的共识为基础。香港的总策略应该是巩固其世界城市的地位，并透过 CEPA 加强对珠江三角洲巨大的制造业基地的生产者服务，包括信息、市场推广、物流、金融与科技等 (Enright et al., 1997; Sung, 2002; Shen, 2002; 2003)。

鸣谢

此文由香港中文大学研究基金资助研究，项目编号 2020764。

参考文献

- 明报 (2001) 十二月二十一日
- 明报 (2003a) 六月二十七日
- 明报 (2003b) 五月二十六日
- 明报 (2003c) 六月十四日
- 明报 (2003d) 六月七日
- 明报 (2003e) 六月三十日
- 王桂新、沈建法 (2002), 中国县级以上城市综合竞争力研究, 复旦学报 (社会科学版), 第三期, 69-77 页
- Begg, I. (1999) Cities and competitiveness. *Urban Studies* 36(5/6): 795-809.
- Berger, S. and Lester, R. K. (1997) *Made by Hong Kong*. Hong Kong: Oxford University Press.
- Brenner, N. (1999) Globalisation as reterritorialisation: the re-scaling of urban governance in the European Union. *Urban Studies* 36(3): 431-51.
- CSD (Census and Statistics Department) (1997) *1996 Population By-census Main Report*. Hong Kong: The Government of HKSAR.
- CSD (2001) *Hong Kong Annual Digest of Statistics*. Hong Kong: The Government of HKSAR.
- CSD (2003a) Ranking of Selected Economies in the World Merchandise Trade. http://www.info.gov.hk/censtatd/eng/hkstat/fas/ex-trade/trade3/trade3_index.html. Accessed on 23 June 2003. Hong Kong: The Government of HKSAR.
- CSD (2003b) External Trade Aggregate Figures. http://www.info.gov.hk/censtatd/eng/hkstat/fas/ex-trade/trade1/aggregate/trade1_std1_index.html. Accessed on 23 January 2004. Hong Kong: The Government of HKSAR.
- CSD (2003c) National Income. http://www.info.gov.hk/censtatd/eng/hkstat/fas/nat_account/nat_account_index.html. Accessed on 23 January 2004. Hong Kong: The Government of HKSAR.
- CSD (2003d) Statistics on Labour Force, Unemployment and Underemployment. http://www.info.gov.hk/censtatd/eng/hkstat/fas/labour/ghs/labour1_index.htm. Accessed on 23 January 2004. Hong Kong: The Government of HKSAR.

- Dunning, J. H. (1993) *The Globalization of Business—the Challenges of the 1990s*. London: Routledge.
- Dunning, J. H. (1995) The global economy and regimes of national and supranational governance. *Business and the Contemporary World* 7: 124-36.
- Elkin, S. L. (1987) *City and Regime in the American Republic*. Chicago: University of Chicago Press.
- Enright, M. J., Scott, E. E. and Dodwell, D. (1997) *The Hong Kong Advantage*. Hong Kong: Oxford University Press.
- Fainstein, N. I. and Fainstein, S. S. (1983) Regime strategies, communal resistance, and economic forces. In: Fainstein, S. S. and Fainstein, N. I. (ed.) *Restructuring the City*, 245-82. New York: Longman.
- Friedmann, J. (1986) The world city hypothesis. *Development and Change* 17: 69-83.
- Godfrey, B. J. and Zhou, Y. (1999) Ranking cities: multinational corporations and global urban hierarchy. *Urban Geography* 20: 268-81.
- Goldsmith, M. (1995) Local government. In: Pierre, J. (ed.) *Urban and Regional Policy*, 49-66. Hants: Edward Elgar Publishing Company.
- HKSAR government (1999) Commissioner for Tourism explains Disney theme park project, *Press Release*, 2 November. <http://www.info.gov.hk/gia/general/199911/02/1102218.htm>. Accessed 23 January 2004.
- HKTb (2003) Hong Kong ready to welcome back visitors with irresistible offers and events. <http://www.hklookingahead.gov.hk/news/june23a.htm>. Accessed on 26 June. Hong Kong: Hong Kong Tourism Board.
- Hu, Y. and Chan, R. (2002) Globalization, governance and development of the Pearl River Delta region. *The China Review* 2(1): 61-84.
- Hubbard, P. J. (2001) The Politics of flow: On Birmingham, globalization and competitiveness, globalization and world cities study group and network. *Research Bulletin* 37, <http://www.lboro.ac.uk/departments/gy/gawc/rb/rb37.html>. Accessed on 27 June 2003.
- IMD (2000) *World Competitiveness Yearbook 2000*. Lausanne: International Institute for Management Development.
- Jensen-Butler, C. (1997) Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: a theoretical framework. In: Jensen-Butler, C., Shachar, A. and van Weesep, J. (ed.) *European Cities in Competition*, 3-42. Aldershot: Avebury.

- Jessop, B. and Sum, N. (1999) An entrepreneurial city in action: Hong Kong's emerging strategies for (inter-) urban competition. *Urban Studies* 37(12): 2287-313.
- Kresl, P. (1995) The determinants of urban competitiveness. In: Kresl, P. and Gappert, G. (ed.), *North American Cities and the Global Economy: Challenges and Opportunities*, 45-68. London: Sage Publications.
- Kresl, P. and Singh, B. (1999) Competitiveness and the urban economy: Twenty-four large US metropolitan areas. *Urban Studies* 36(5/6): 1017-27.
- Krugman, P. (1996) Making sense of the competitiveness debate. *Oxford Review of Economic Policy* 12: 17-25.
- Kwong, K., Lau, L. J. and Lin, T. (2000) The impact of relocation on the total factor productivity of Hong Kong manufacturing. *Pacific Economic Review* 5(2): 171-99.
- Lau, S. K. (2002) Tung Chee-hwa's governing strategy: the shortfall in politics. In: Lau, S.K. (ed.) *The First Tung Chee-hwa Administration: the First Five Years of the Hong Kong Special Administrative Region*, 1-39. Hong Kong: The Chinese University Press.
- Lauria, M. (1997) Introduction: reconstructing urban regime theory. In: Lauria, M. (ed.), *Reconstructing Urban Regime Theory: Regulating Urban Politics in a Global Economy*, 1-9. London: Sage Publications.
- Lin, G.C.S. (1997) *Red Capitalism in South China*. Vancouver: UBC Press.
- Macleod, G. and Goodwin, M. (1999) Space, scale and state strategy: rethinking urban and regional governance. *Progress in Human Geography* 23(4): 503-27.
- Ng, M. K. (2002) Sustainable urban development issues in Chinese transitional cities: Hong Kong and Shenzhen. *International Planning Studies* 7(1): 7-36.
- Painter, J. (2000) State and Governance. In: Sheppard, E. and Barnes, T. J.(eds) *A Companion to Economic Geography*, 359-76. Oxford: Blackwell Publishers.
- Pierre, J. (1999) Models of urban governance: the institutional dimension of urban politics. *Urban Affairs Review* 34(3): 372-96.
- Porter, M. E. (1998) *The Competitive Advantage of Nations*. New York: Free Press.
- Rhodes, R. (1997) *Understanding Governance*. Buckingham: Open University Press.
- Rogerson, R. J. (1999) Quality of life and city competitiveness. *Urban Studies* 36(5-6): 969-85.
- Sassen, S. (2001) *Cities in a World Economy*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge.

- Shen, J. (2002) Urban and regional development in post-reform China: the case of Zhujiang delta. *Progress in Planning* 57(2): 91-140.
- Shen, J. (2003) Cross-border connection between Hong Kong and mainland China under "two systems" before and beyond 1997. *Geografiska Annaler Series B, Human Geography* 85B(1): 1-17.
- Shen, J. (2004a) Space, scale and the state: re-organizing urban space in China. In Ma, J. C. M. and Wu, F. (ed.), *Restructuring the Chinese City: Changing Society, Economy and Space*, chapter 3. London: Routledge.
- Shen J. (2004b) Re-organizing urban space in post-reform China. In: Meligrana, J. (ed.), *Redrawing Local Government Boundaries: An International Study of Politics, Procedures, and Decisions*, chapter 10. Vancouver: UBC Press.
- Shen, J. (2004c) Cross-border urban governance in Hong Kong: the role of state in a globalizing city-region. *The Professional Geographer: Forum and Journal of the Association of American Geographers* 56(4), 530-43.
- Shen, J., Wong, K. Y. and Feng, Z. (2002) State sponsored and spontaneous urbanization in the Pearl River Delta of south China, 1980-1998. *Urban Geography* 23(7): 674-94.
- Sit, V. F. S. (1989) Hong Kong's new industrial partnership with the Pearl River Delta. *Asian Geographer* 8: 103-15.
- Stone, C. N. (1987) The study of the politics of urban development. In: Stone, C. N. and Sanders, H. T. (ed.), *The Politics of Urban Development*, 3-22. Lawrence: University Press of Kansas.
- Storper, M. (1997) Territories, flows and hierarchies in the global economy. In: Cox, K. R. (ed.), *Spaces of Globalization*, 19-44. New York: The Guilford Press.
- Sung, Y. (2002) Re-defining Hong Kong's strategy of growth and development. In: Yeung Y. M. (ed.) *New Challenges for Development and Modernization: Hong Kong and the Asia-Pacific Region in the New Millennium*, 75-100. Hong Kong: The Chinese University Press.
- Sung, Y. and Wong, K. (2000) Growth of Hong Kong before and after its reversion to China: the China factor. *Pacific Economic Review* 5(2): 201-28.
- Tung, C. H. (2003) *Capitalising Our Advantages, Revitalizing Our Economy*. Chief Executive's Policy Address 2003. Hong Kong.

- Wong, K. W. and Shen, J. (ed.) (2002) *Resource Management, Urbanization and Governance in Hong Kong and the Zhujiang Delta*. Hong Kong: Chinese University Press.
- World Bank (2003) <http://www.worldbank.org/data/databytopic/GNIPC.pdf>. Accessed on 23 June 2003.
- Wu, F. (2000) Global and local dimensions of place-making: remaking Shanghai as a world city. *Urban Studies* 37(8): 1359-77.
- Yeung, H. W. (2000) Neoliberalism, laissez-faire capitalism and economic crisis: the political economy of deindustrialisation in Hong Kong. *Competition and Change* 4(2): 121-69.
- Yeung, Y. M. (2003) Integration of the Pearl River Delta. *International Development and Planning Review* 25(3): iii-viii.
- Zhang, T. (2002) Urban development and a socialist pro-growth coalition in Shanghai. *Urban Affairs Review* 37(4): 475-99.
- Zhu, J. (1999) Local growth coalition: the context and implications of China's gradualist urban land reforms. *International Journal of Urban and Regional Research* 25: 534-48.

表一. 二零零一至零二年香港主要经济指标的增长率 (%).

指标	2001	2002
本地出口	-15.2	-14.7
转口	-4.6	7.7
GDP	0.5	2.3

来源: CSD (2003b; 2003c).

注: 二零零二年因中国内地出口成绩强劲导致转口增加了 7.7%。

表二. SARS 对二零零三年香港部分经济指标的影响.

指标	时期	转变
访港旅客	二零零三年五月/二零零二年五月	-67.9%
香港机场的乘客量	二零零三年五月十九至二十五日/ 二零零二年五月五月十九至二十五日	-80.0%
航班数目	同上	-50.0%
酒店客房利用率	二零零三年五月/二零零二年五月	-78.3%
零售额	二零零三年四月/二零零二年四月	-12.2%
奢侈品的销售额	同上	-44.3%
服装的销售额	同上	-29.6%
汽车及配件的销售额	同上	-23.8%
百货公司的销售额	同上	-19.7%
超级市场的销售额	同上	8.8%

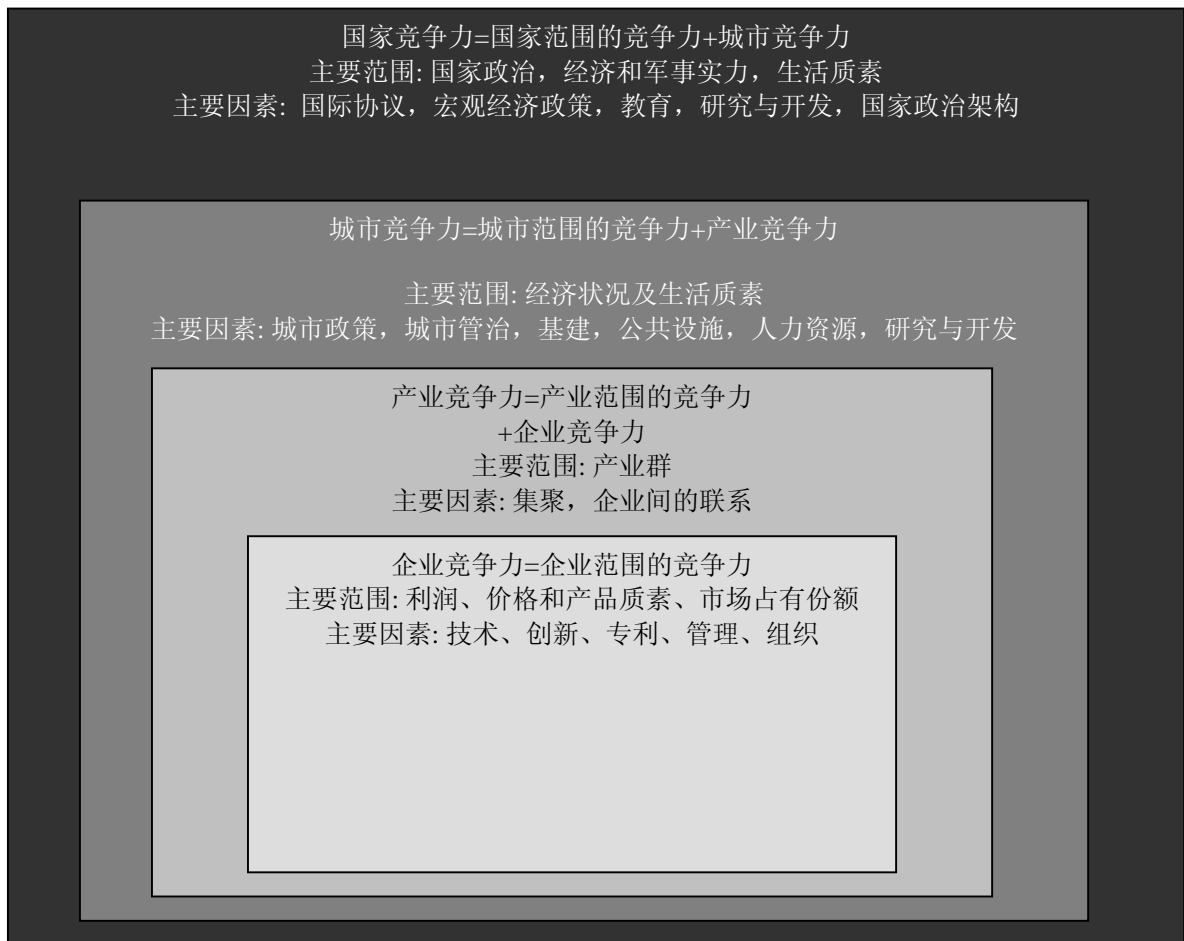
来源: 明报 (2003a; 2003b; 2003c; 2003d).

表三. 一九九七至二零零三年香港失业人数和失业率

年分	失业人数	失业率 (%)
1997	71,200	2.2
1998	154,100	4.7
1999	207,500	6.2
2000	166,900	4.9
2001	174,800	5.1
2002	255,500	7.3
2003 一月至三月	259,800	7.5*
2003 四月至六月	300,000	8.6*
2003 七月至九月	297,300	8.3*
2003 十月至十二月	253,000	7.3*

来源: CSD (2003d).

注: * 三个月平均数, 经季节性调整。



图一. 企业、产业、城市和国家竞争力之间的关系。